



CENTRO DE INVESTIGACIÓN EN MATERIALES AVANZADOS

Dirección de Estudios de Posgrado

CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE TESIS DE MAESTRÍA

Objetivo

La presente rúbrica tiene como finalidad establecer criterios homogéneos para la evaluación de tesis de maestría, considerando tanto la calidad científica de la investigación como la capacidad del estudiante para comunicar sus resultados de manera clara, rigurosa y crítica.

La evaluación deberá centrarse en el cumplimiento de los objetivos de investigación, la calidad metodológica, el análisis de los resultados y la contribución científica o tecnológica del trabajo.

Escala de evaluación

Nivel	Descripción
4	Excelente
3	Bueno
2	Suficiente
1	Insuficiente

Criterio	Aspectos a evaluar	Ponderación
1. Planteamiento del problema y objetivos	Claridad del problema, pertinencia científica o tecnológica y congruencia entre el problema, la hipótesis (cuando aplique) y los objetivos.	15%
2. Estado del arte y fundamentación científica	Actualidad y calidad de las referencias, análisis crítico de la literatura, identificación de vacíos de conocimiento, solidez del marco teórico.	15%

3. Metodología	Diseño metodológico, reproducibilidad, justificación de métodos, control de variables, selección adecuada de técnicas experimentales, computacionales o teóricas.	15%
4. Calidad de los resultados	Calidad y confiabilidad de los datos, presentación clara de los resultados, organización de figuras y tablas, consistencia experimental o computacional.	15%
5. Discusión y análisis crítico	Interpretación científica de los resultados, comparación con la literatura, explicación de los fenómenos observados y capacidad de razonamiento científico.	15%
6. Conclusiones y aportación	Correspondencia de las conclusiones con los objetivos planteados, sustento en la evidencia obtenida, identificación de la contribución científica o tecnológica, reconocimiento de las limitaciones del estudio y pertinencia de las perspectivas o trabajo futuro.	10%
7. Calidad del documento	Organización general, redacción científica, ortografía, formato, uso correcto de figuras, tablas, ecuaciones y referencias bibliográficas.	15%

TOTAL = 100 %

RECOMENDACIONES DEL JURADO

DESCRIPTORES DE DESEMPEÑO

1. Planteamiento del problema y objetivos (15%)

Excelente (4)

El problema está claramente definido y delimitado; los objetivos responden directamente al problema y muestran total congruencia con la investigación desarrollada.

Bueno (3)

El problema y los objetivos son adecuados, aunque presentan ligeras áreas de mejora en cuanto a la claridad o la delimitación.

Suficiente (2)

El problema es poco específico, o los objetivos presentan inconsistencias menores respecto del trabajo realizado.

Insuficiente (1)

El problema no está claramente definido o los objetivos no corresponden al contenido de la tesis.

2. Estado del arte y fundamentación científica (15%)

Excelente

Demuestra un dominio profundo de la literatura, integra trabajos recientes, realiza análisis críticos e identifica con claridad el vacío de conocimiento.

Bueno

Presenta una literatura adecuada y actualizada, aunque el análisis crítico podría fortalecerse.

Suficiente

Predomina una revisión descriptiva con un análisis crítico limitado.

Insuficiente

Literatura insuficiente, desactualizada o poco relacionada con el problema.

3. Metodología (15%)

Excelente

La metodología está claramente descrita, es reproducible y responde plenamente a los objetivos.

Bueno

La metodología es adecuada, aunque algunos procedimientos requieren mayor detalle.

Suficiente

La metodología presenta omisiones que dificultan parcialmente su reproducibilidad.

Insuficiente

La metodología es incompleta o no permite reproducir el estudio.

4. Calidad de los resultados (15%)

Excelente

Los resultados son completos, consistentes, bien organizados y respaldan adecuadamente la investigación.

Bueno

Los resultados son suficientes, aunque algunos requieren mayor claridad o profundidad.

Suficiente

Existen resultados relevantes, pero la información presentada es limitada o incompleta.

Insuficiente

Los resultados son insuficientes o presentan inconsistencias importantes.

5. Discusión y análisis crítico (15%)

Excelente

Interpreta los resultados con profundidad, establece relaciones con la literatura y propone explicaciones científicamente fundamentadas.

Bueno

Existe una discusión adecuada, aunque algunas interpretaciones podrían fortalecerse.

Suficiente

La discusión es principalmente descriptiva y muestra una escasa integración con la literatura.

Insuficiente

No existe una discusión científica adecuada, o bien se limita a repetir resultados.

6. Conclusiones y aportación (10%)

Excelente

Las conclusiones responden plenamente a los objetivos, se sustentan en los resultados y evidencian una contribución clara al área de conocimiento.

Bueno

Las conclusiones son apropiadas, aunque algunas requieren mayor precisión.

Suficiente

Las conclusiones son generales o no responden plenamente a todos los objetivos.

Insuficiente

Las conclusiones no se derivan de los resultados ni presentan afirmaciones infundadas.

7. Calidad del documento (15%)

Excelente

Documento bien estructurado, redacción científica clara, excelente calidad de las figuras y tablas, formato uniforme y referencias correctamente citadas.

Bueno

Presenta algunos detalles menores de redacción o de formato que no afectan de manera significativa la comprensión.

Suficiente

Existen errores frecuentes de redacción, formato o presentación gráfica.

Insuficiente

La calidad del documento dificulta la comprensión del trabajo.

EVALUACIÓN

Criterio	Puntuación obtenida
Problema y objetivos	____ /15
Estado del arte y fundamentación científica	____ /15
Metodología	____ /15
Calidad de los resultados	____ /15
Discusión y análisis crítico	____ /15
Conclusiones y aportación	____ /10
Calidad del documento	____ /15

TOTAL: _____ /100